

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«12» апреля 2016 года

г. Москва

Преображенский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Лукиной Е.А., при секретаре Жергановой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1312/16 по иску Корнеевой Татьяны Васильевны к ГБУЗ г. Москвы «Детская городская клиническая больница святого Владимира» ДЗ г. Москвы о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с данным иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что 24 января 2015г. произошел залив квартиры, находящейся по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11, кв. 41. Данная квартира принадлежит на праве собственности: Корнеевой Татьяне Васильевне. Факт залива подтверждается актом от 25.01.2015г., составленным и подписанным представителем «ГБУЗ ДГКБ св. Владимира ДЗМ» Лариной В.В., комендантом домоуправления Мукащевой Т. В., слесарем Сизинцевым А. А. В соответствии с данным актом, причиной залива является, сорвавшийся кран стояка ХВС, в квартире № 44. 28.05.2014 года Дмитровским городским судом Московской области было постановлено решение по иску: Корнеевой Т. В. к Широковой М. Г., Лобановой Э. Г. о возмещении ущерба, судебных расходов, которым были удовлетворены заявленные истцом требования и с Широковой Марины Георгиевны в пользу Корнеевой Т. В. было взыскано в счет ущерба 100 993 рублей 33 копеек, в счет расходов на оценку ущерба 10 000 рублей, на изготовление копии отчёта 266 рублей 67 копеек, на телеграммы 281 рублей 07 копеек, на оформление доверенности на представителя 1133 рублей 33 копейки, на услуги представителя 6 666 рублей 67 копеек, по госпошлине 2 818 рублей 67 копеек, а всего взыскать 122 099 рублей 74 копейки. Так же с Лобановой Эльвиры Геннадьевны в пользу Корнеевой Т. В. было взыскано в счет ущерба 50 466 рублей 67 копеек, в счет расходов на оценку ущерба 5 000 рублей, на изготовление копии отчёта 133 рублей 33 копеек, на телеграммы 140 рублей 53 копеек, на оформление доверенности на представителя 566 рублей 67 копейки, на услуги представителя 3 333 рублей 33 копеек, по госпошлине 1 409 рублей 33 копеек, а всего взыскать 61 049 рублей 86 копейки. Общая сумма ущерба составила 183 149 рублей 60 копеек (122 099, 74 + 61 049,86). Апелляционным определением Московского областного суда от 26.08.2015 г. решение Дмитровского городского суда Московской области от 28.05.2015г. было отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований

Корнеевой Т. В. к Широковой М. Г., Лобановой Э. Г. о возмещении ущерба, судебных расходов было отказано. Данное апелляционное определение вступило в законную силу 26.08.2015г. В апелляционном определении Московского областного суда по делу № 33-20676/2015 от 26.08.2015г. судебная коллегия согласилась с установленным в Дмитровском городском суде фактом залива жилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11, кв. 41, а также с заявленным размером ущерба имущества, пострадавшего в данной квартире, на общую сумму: 183 149 рублей 60 копеек. Также в апелляционном определении Московского областного суда по делу № 33-20676/2015 от 26.08.2015г. было установлено, что основной причиной залива является некорректно произведённые работы по монтажу стояка ХВС, то есть работы отнесённые к исключительной компетенции управляющей компании. 21.12.2015г. в адрес ответчика направлена претензия в досудебном порядке урегулирования спора. В следствие длительного судебного разбирательства, а также вследствие того, что приходится жить в квартире в ужасных условиях после залива, а также после перенесённого стресса, Корнеева Т. В. 22.11.2015г. была госпитализирована в больницу с диагнозом Инфаркт-миокарда -трансмуральный (крупноочаговый) нижний. Исходя из соображений разумности и справедливости Корнеева Т. В. оценивает причинённый ей моральный вред в размере 300 000 рублей.

С учётом изложенного, истец просит взыскать с ГБУЗ г. Москвы «Детская городская клиническая больница святого Владимира» ДЗ гор. Москвы в пользу Корнеевой Татьяны Васильевны ущерб причиненный заливом квартиры расположенной по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11, кв. 41, установленный Дмитровским городским судом Московской области, в размере 183 149 рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, расходы на оказание истцу юридической помощи от ООО «ЛЕНД» в размере 40 000 рублей.

Впоследствии, истец в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, неоднократно уточняла исковые требования, в которых в окончательной редакции просит взыскать с ГБУЗ г. Москвы «Детская городская клиническая больница святого Владимира» ДЗ г. Москвы в пользу Корнеевой Татьяны Васильевны ущерб причиненный заливом квартиры расположенной по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11, кв. 41, установленный Дмитровским городским судом Московской области, в размере 151 400 рублей, расходы на оценку размера ущерба в размере 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в порядке, предусмотренном п.6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, расходы на оказание истцу юридической помощи от ООО Правовой центр «Фемида» в размере 25 000 рублей, расходы на оказание истцу юридической помощи по составлению претензии в управляющую компанию от ООО Правовой центр «Фемида» в размере 5 000 рублей, расходы на оказание истцу

юридической помощи от ООО «ЛЕНД» в размере 40 000 рублей, расходы потраченные на составление нотариальной доверенности на представителя в размере 700 рублей, расходы на оплату услуг специалиста по выезду и составлению акта осмотра, услуг представителя, расходы на экспертизу, расходы, потраченные на составление нотариальной доверенности на представителя в размере 42 960 рублей.

Истец, представитель истца в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, с учетом уточнений и дополнений, в полном объеме, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика Гучакова З.З. (по доверенности) в судебное заседание явилась, против удовлетворения заявленных требований возражала.

Суд, исследовав письменные материалы дела, в их совокупности с учетом ст. 67 ГПК РФ, выслушав явившихся лиц, приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Возможность взыскания убытков закон связывает так же с доказыванием принадлежности лицу соответствующего права, нарушение которого повлекло за собой причинение убытков.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что 24 января 2015 г. произошел залив квартиры, находящейся по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11, кв. 41. Данная квартира принадлежит на

праве собственности: Корнеевой Татьяне Васильевне. Факт залива подтверждается актом от 25.01.2015г., составленным и подписанным представителем «ГБУЗ ДГКБ св. Владимира ДЗМ» Лариной В.В., комендантом домоуправления Мукащевой Т. В., слесарем Сизинцевым А. А. В соответствии с данным актом, причиной залива является, сорвавшийся кран стояка ХВС, в квартире № 44.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из материалов дела, 28.05.2014 года Дмитровским городским судом Московской области было постановлено решение по иску: Корнеевой Т. В. к Широковой М. Г., Лобановой Э. Г. о возмещении ущерба, судебных расходов, которым были удовлетворены заявленные истцом требования и с Широковой М.Г. в пользу Корнеевой Т. В. было взыскано в счет ущерба 100 993 рублей 33 копеек, в счет расходов на оценку ущерба 10 000 рублей, на изготовление копии отчёта 266 рублей 67 копеек, на телеграммы 281 рублей 07 копеек, на оформление доверенности на представителя 1133 рублей 33 копейки, на услуги представителя 6 666 рублей 67 копеек, по госпошине 2 818 рублей 67 копеек, а всего взыскать 122 099 рублей 74 копейки. Так же с Лобановой Э.Г. в пользу Корнеевой Т. В. было взыскано в счет ущерба 50 466 рублей 67 копеек, в счет расходов на оценку ущерба 5 000 рублей, на изготовление копии отчёта 133 рублей 33 копеек, на телеграммы 140 рублей 53 копеек, на оформление доверенности на представителя 566 рублей 67 копейки, на услуги представителя 3 333 рублей 33 копеек, по госпошине 1 409 рублей 33 копеек, а всего взыскать 61 049 рублей 86 копейки. Общая сумма ущерба составила 183 149 рублей 60 коп.

Апелляционным определением Московского областного суда от 26.08.2015 г. решение Дмитровского городского суда Московской области от 28.05.2015г. было отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Корнеевой Т. В. к Широковой М. Г., Лобановой Э. Г. о возмещении ущерба, судебных расходов было отказано. Данное апелляционное определение вступило в законную силу 26.08.2015г.

Как следует из апелляционного определения Московского областного суда по делу от 26.08.2015г., данным судебным актом подтвержден факт залива жилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11, кв. 41, а также установлена причина залива - некорректно произведённые работы по монтажу стояка ХВС, то есть работы отнесённые к исключительной компетенции управляющей компании. Кроме того, указанным определением Московского областного суда по делу от

26.08.2015г. установлен размер ущерба имущества, пострадавшего в данной квартире, на общую сумму: 151 400 рублей.

В соответствии с п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491) в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491) управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Судом из материалов дела установлено, что ГБУЗ г. Москвы, «Детская городская клиническая больница святого Владимира» Департамента здравоохранения г. Москвы на момент залива являлась управляющей организацией дома, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11.

Согласно п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N491), общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; е) поддержание архитектурного облика

многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья потребителей, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Данный закон определяет потребителя как гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести, либо заказывающего, приобретающего или использующего товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Учитывая положения данного закона, суд признает, что отношения, возникшие между истцом и ответчиком должны регулироваться и соответствовать требованиям Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований, поскольку вышеназванными судебными актами установлен вина ответчика в происшедшем 24 января 2015г. залитии квартиры, находящейся по адресу: Московская область, Дмитровский район, п. Деденево, ул. Заводская, д. 11, кв. 41, а так же размер ущерба, причиненного истцу, причиненного в результате данного происшествия.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы ущерба в размере 151 400 рублей.

Доводы стороны и ответчика не могут быть положены в основу решения суда, поскольку не являются основанием для освобождения от возмещения ущерба.

В силу положений ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие

нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Данная норма подкрепляется статьёй 151 ГК РФ, к которой идёт отсылка на пункт 1 статьи 1099 ГК РФ.

Удовлетворяя требования о компенсации морального вреда, суд принимает во внимание, что законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) предусмотренных законами и иными правовыми актами Российской Федерации прав потребителя, в связи с чем потерпевший освобождён от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий.

В соответствии со статьёй 151 ГК РФ суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

Исходя из анализа данной статьи, а так же как указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

С учётом фактических обстоятельств по делу, исходя из характера спора, с учетом требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с требованиями пункта 6 ст. 13 Закона

Российской Федерации "О защите прав потребителей", что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

По смыслу данной нормы удовлетворение судом требований потребителя (в данном случае потребителя банковских услуг по кредитному договору), установленных законом, в обязательном порядке влечёт наложение на ответчика штрафа за несоблюдение законных требований потребителя в добровольном порядке.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присуждённой судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с продавца (изготовителя и т.п.) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 77 200 руб. (151 400 + 3 000 x 50%).

Кроме того, в силу требований ст. 97, 98 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию судебные издержки по оплате расходов на оценку размера ущерба в размере 15 000 рублей, расходов на оказание истцу юридической помощи по составлению претензии в управляющую компанию от ООО Правовой центр «Фемида» в размере 5 000 рублей, расходов на оказание истцу юридической помощи от ООО «ЛЕНД» в размере 40 000 рублей, расходов по составлению нотариальной доверенности на представителя в размере 700 рублей.

При этом, расходы на оказание истцу юридической помощи от ООО Правовой центр «Фемида» в размере 25 000 рублей, расходы на

оплату услуг специалиста по выезду и составлению акта осмотра, услуг представителя, расходы на экспертизу, расходы, потраченные на составление нотариальной доверенности на представителя в размере 42 960 рублей истцу возмещению не подлежат, поскольку уже распределены определением Дмитровского городского суда Московской области от 30.11.2015 года.

В силу требований ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере 4 228 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУЗ г. Москвы «Детская городская клиническая больница святого Владимира» ДЗ гор. Москвы в пользу Корнеевой Титяны Васильевны ущерб в размере 151 400 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 77 200 руб., судебные издержки и расходы по оплате оценки размера ущерба в размере 15 000 рублей, на оказание истцу юридической помощи по составлению претензии в управляющую компанию от ООО Правовой центр «Фемида» в размере 5 000 рублей, расходов на оказание истцу юридической помощи от ООО «ЛЕНД» в размере 40 000 рублей, расходов по составлению нотариальной доверенности на представителя в размере 700 рублей, а всего 292 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ГБУЗ г. Москвы «Детская городская клиническая больница святого Владимира» ДЗ гор. Москвы в доход государства госпошлину в размере 4 228 руб..

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Лукина Е.А.

