

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

11 апреля 2017 года

Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шевьёвой Н. С.,  
при секретаре Кишиеве Ф. Ф.,  
с участием представителей истца – Гвоздева Г. В., Бабаниязовой А. Р. (доверенность 77АВ2357255 от 16 ноября 2016 г.),  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сиволобова Александра Кирилловича к Вострецову Алексею Владимировичу, ООО «ДУАЛ» о взыскании задолженности по договору займа,

**УСТАНОВИЛ:**

Сиволобов А. К. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства.

23 мая 2014 г. был заключен договор займа, по которому Сиволобов А. К. предоставил Вострецову А. В. на срок до 23 ноября 2014 г. денежные средства в размере 4 000 000 руб. 00 коп. с условием уплаты за пользование займом 10 процентов годовых с ежемесячной выплатой в размере 33 333 руб. 00 коп. Срок возврата займа был продлен до 23 марта 2015 г. Вострецов А. В. производил уплату процентов по договору займа в течение пяти месяцев. Общая сумма уплаченных процентов составила 166 665 руб. 00 коп. ООО «ДУАЛ» предоставило истцу гарантийное письмо от 23 мая 2014 г., в соответствии с которым гарантировало истцу выплату суммы займа, процентов по расписке Вострецова А. В. Кроме того, ООО «ДУАЛ» приняло на себя обязательство выплатить Сиволобову А. К. дополнительно на условиях займа сумму 305 000 руб. 00 коп. Данная сумма также была передана истцом Вострецову А. В. в качестве займа. Денежные средства в размере 4 000 000 руб. 00 коп. истцу не возвращены. Проценты за пользование займом по состоянию на 13 декабря 2016 г. (за 25 месяцев) составляют 833 325 руб. 00 коп. Дополнительная сумма займа также не возвращена. Проценты за пользование дополнительной суммой займа по состоянию на 13 декабря 2016 г. (за 631 день) составляют 52 726 руб. 36 коп. Проценты за просрочку возврата суммы займа составляют 691 506 руб. 59 коп. Поскольку гарантийные письма совершены в письменной форме, то между истцом и ООО «ДУАЛ» возникли отношения по договору поручительства.

В этой связи истец первоначально просил суд взыскать в его пользу с ответчиков в солидарном порядке сумму долга по договору займа в размере 4 000 000 руб. 00 коп., дополнительную сумму займа в размере 305 000 руб. 00 коп., проценты за пользование займом в размере 833 325 руб. 00 коп., проценты на дополнительную сумму займа в размере 52 726 руб. 36 коп., проценты за просрочку возврата суммы займа в размере 691 506 руб. 59 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб. 00 коп.

Заявленные требования в части взыскания процентов истец уточнил, просил взыскать их по состоянию на день вынесения судебного решения.

В судебном заседании представители истца уточненные требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Вострецов А. В., представитель ответчика ООО «ДУАЛ» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, возражений относительно иска суду не представили.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав объяснения представителей истца, исследовав представленные лицами участвующими в деле, доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

23 мая 2014 г. между Сиволобовом А. К. и Вострецовым А. В. был заключен договор займа, в соответствии с которым Сиволобов А. К. предоставил Вострецову А. В. денежные средства в размере 4 000 000 руб. 00 коп. на срок до 23 ноября 2014 г. с условием уплаты за пользование займом 10 процентов годовых, то есть с ежемесячной выплатой процентов в размере 33 333 руб. 00 коп.

Срок возврата займа был продлен до 23 марта 2015 г.

Указанные обстоятельства подтверждаются распиской Вострецова А. В.

Сумма процентов, подлежащих оплате за пользование займом за период с 23 мая 2014 г. по 11 апреля 2017 г. составляет 1 153 972 руб. 60 коп. ((4 000 000 руб. 00 коп. x 10% x 2 года) + (4 000 000 руб. 00 коп. x 10% / 365 x 323 дня).

Из искового заявления, объяснений представителей истца следует, что ответчик Вострецов А. В. произвел оплату процентов за пользование займом в общей сумме 166 665 руб. 00 коп.

Таким образом, задолженность по процентам за пользование займом составляет 987 307 руб. 60 коп. (1 153 972 руб. 60 коп. - 166 665 руб. 00 коп.).

В силу ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ.

Проценты за просрочку возврата суммы займа за период с 23 марта 2015 г. по 11 апреля 2017 г. составляют 770 814 руб. 45 коп.

Обязательства Вострецова А. В. по указанному договору займа обеспечены поручительством ООО «ДУА», в подтверждение чего истцом представлено гарантийное письмо ООО «ДУА» от 23 мая 2013 г.

Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим

исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Из искового заявления, объяснений представителей истца следует, что возврат денежных средств, уплаты процентов за пользование займом ответчиками не произведены.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке суммы долга по договору займа в размере 4 000 000 руб. 00 коп., процентов за пользование займом в размере 987 307 руб. 60 коп., процентов за просрочку возврата суммы займа в размере 770 814 руб. 45 коп. подлежат удовлетворению.

Требования истца в части взыскания дополнительной суммы займа в размере 305 000 руб. 00 коп. и процентов на нее удовлетворению не подлежат, поскольку доказательств передачи указанной суммы займа Вострецову А. В. суду не представлено. Гарантийное обязательство ООО «ДУАЛ» от 23 мая 2014 г. указанный факт не подтверждает.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в части.

Расходы истца по оплате услуг представителя представляются суду разумными в пределах 20 000 руб. 00 коп., и в соответствии со ст. 100 ГПК РФ подлежат возмещению за счет ответчиков в указанном размере.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, составляющая по настоящему делу 36 990 руб. 00 коп., подлежит взысканию с ответчиков в доход бюджета города Москвы в равных долях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Сиволобова Александра Кирилловича к Вострецову Алексею Владимировичу, ООО «ДУАЛ» о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить в части.

Взыскать с Вострецова Алексея Владимировича, ООО «ДУАЛ» в солидарном порядке в пользу Сиволобова Александра Кирилловича сумму основного долга по договору займа в размере 4 000 000 руб. 00 коп., проценты за пользование займом в размере 987 307 руб. 60 коп., проценты за просрочку возврата суммы займа в размере 770 814 руб. 45 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп. Всего в сумме 5 778 122 (пять миллионов семьсот семьдесят восемь тысяч сто двадцать два) рубля 05 копеек.

В удовлетворении оставшейся части требований Сиволобову Александру Кирилловичу отказать.

Взыскать с Вострецова Алексея Владимировича в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 18 495 (восемнадцать тысяч четыреста девяносто пять) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «ДУАЛ» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 18 495 (восемнадцать тысяч четыреста девяносто пять) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Хамовнический районный суд города Москвы.

Судья

