

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Чубаровой Н.В. судей Снегиревой Е.Н., Карпушкиной Е.И. при секретаре Михайловой С.О., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Снегиревой Е.Н. гражданское дело по апелляционной жалобе Департамента городского имущества г. Москвы на заочное решение Перовского районного суда города Москвы от 16 апреля 2014 года,

УСТАНОВИЛА:

Кузина Н.Ю. обратилась в суд с требованиями к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о возложении обязанности предоставить на условиях социального найма жилую комнату, расположенную в квартире по адресу: г. Москва, ул. Вешняковская, д. 8, корп. 1, кв. 97. В обоснование исковых требований указала, что по договору социального найма от 22.03.2013 года ей на семью из двух человек (ее и несовершеннолетнего сына Кузина Е.В.) предоставлено жилое помещение, расположенное в коммунальной квартире по указанному адресу, состоящее из одной изолированной жилой комнаты площадью 14,5 кв.м. Изолированную комнату площадью 10,2 кв.м занимает третье лицо Зеленина В.Н. Третья жилая комната в указанной квартире площадью 12,7 кв.м освободились в связи с получением семьей Савеловых, ранее занимавшими данную комнату, иного жилого помещения. В предоставлении в пользование семье истца данной комнаты ответчиком было отказано по причине возможности установления иных лиц, обладающих правом претендовать на данные жилые помещения. Полагая отказ Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы незаконным, истец просила обязать ответчика предоставить ей освободившуюся комнату на условиях социального найма.

Кузина Н.Ю. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, направила в суд своего представителя - Крайневу Л.И., которая исковые требования поддержала в полном объеме, основываясь на доводах искового заявления.

Представитель ответчика Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, письменных возражений на иск не представил, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в суд первой инстанции не явился, об уважительных причинах неявки суду не сообщил и не ходатайствовал об отложении разбирательства, силу чего суд рассмотрел дело в его отсутствие с согласия представителя истца в порядке заочного производства.

Третье лицо Зеленина В.Н. надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения дела по месту своего жительства, в судебное заседание не явилась, об уважительных причинах неявки суду не сообщила и не ходатайствовала об отложении разбирательства, силу чего суд рассмотрел дело в ее отсутствие.

Суд первой инстанции постановил: Исковые требования Кузиной Натальи Юрьевны к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы об обязанности предоставить жилое помещение на условиях социального найма удовлетворить.

Обязать Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы предоставить Кузиной Наталье Юрьевне на семью из двух человек в составе: Кузиной Натальи Юрьевны и несовершеннолетнего Кузина Евгения Викторовича по договору социального найма жилого помещения изолированную жилую комнату № 1,

на листах
судья
секретарь

площадью 12,7 кв.м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Вешняковская, д. 8, корп. 1, кв. 97. 109

Представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы – Федорова Е.Б. просит об отмене указанного решения в соответствии с доводами апелляционной жалобы, в соответствии с которой судом, при вынесении решения были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

На заседание судебной коллегии повторно не явился представитель ответчика ДГИ г. Москвы, о месте и времени судебного разбирательства извещался, ходатайств об уважительности причин неявки в судебное заседание и заявлений об отложении не поступало. Судебная коллегия на основании ст.ст.167, 327 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившегося лица.

Судебная коллегия, заслушав представителя Кузина Н.Ю. – Гучакова З.З., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Судом установлено, что истец Кузина Н.Ю. решением главы управы района Вешняки № В-Р-1866 от 27.12.1999 года в составе семьи из двух человек: она и ее сын Кузин Е.В. поставлены на учет как нуждающиеся в улучшении жилищных условий по категории учета «общие основания».

По договору социального найма № 531051354 от 22.03.2013 года истцу Кузиной Н.Ю. на семью из двух человек (Кузина Н.Ю. и ее несовершеннолетний сын Кузин Е.В.) предоставлено жилое помещение, состоящее из одной изолированной жилой комнаты площадью 14,5 кв.м, расположенное в коммунальной квартире по адресу: г. Москва, ул. Вешняковская, д. 8, корп. 1, кв. 97.

Как усматривается из единого жилищного документа, справки б/н ГБУ МФЦ В АО по району Вешняки жилая комната № 1 площадью 12,7 кв.м в коммунальной квартире по адресу: г. Москва, ул. Вешняковская, д. 8, корп. 1, кв. 97 освободились в связи с выездом нанимателей.

1 августа 2013 года истец Кузина Н.Ю. обратилась в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы с заявлением о предоставлении ей указанной освободившейся комнаты, однако письмом от 23 августа 2013 года ей отказано в предоставлении данного жилого помещений со ссылкой на положения п. 11 постановления Правительства Москвы от 19.12.2012 года № 743-ПП.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 59 ЖК РФ освободившееся жилое помещение в коммунальной квартире, в которой проживают несколько нанимателей и (или) собственников, на основании их заявления предоставляется по договору социального найма проживающим в этой квартире нанимателям и (или) собственникам, если они на момент освобождения жилого помещения признаны или могут быть в установленном порядке признаны малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях.

При отсутствии в коммунальной квартире граждан, указанных в части 1 настоящей статьи, освободившееся жилое помещение предоставляется по договору социального найма проживающим в этой квартире нанимателям и (или) собственникам, которые могут быть в установленном порядке признаны малоимущими и которые обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее нормы предоставления, на основании их заявления.

Согласно п. 2 ст. 38 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей г. Москвы на жилые помещения» при отсутствии в коммунальной квартире лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, освободившаяся комната предоставляется в пользование по соответствующему договору найма либо предлагается для приобретения в собственность проживающим в этой квартире нанимателям либо собственникам, занимающим жилые помещения менее установленной нормы предоставления на каждого члена семьи, проживающим в городе Москве по месту жительства на законных

основаниях в сложности не менее 10 лет и не ухудшавшим свои жилищные условия более пяти лет.

Анализируя представленные доказательства, с учетом требований закона, суд первой пришел к выводу о том, что поскольку истец и члены ее семьи, занимающие вдвоем жилую комнату площадью менее установленной нормы предоставления на каждого члена семьи, проживают в городе Москве по месту жительства на законных основаниях в общей сложности более 10 лет и не ухудшали свои жилищные условия на протяжении последних пяти лет, то отказ Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в предоставлении им освободившихся жилых помещений не соответствует положениям закона.

При этом суд указал, что нормы п. 11 постановления Правительства Москвы от 19.12.2012 года № 743-ПП не содержат указания на обстоятельства, препятствующие предоставлению истцу освободившейся комнаты, поскольку согласно документам, представленным ГБУ МФЦ ВАО по району Вешняки иных лиц, обладающих правом претендовать на нее, не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к обоснованному выводу о наличии предусмотренных законом оснований для предоставления истцу и членам ее семьи спорной жилой комнаты на условиях социального найма.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводом суда первой инстанции, поскольку они обоснованы и мотивированы, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Заочное решение Перовского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента городского имущества г. Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures and stamps]

