

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 февраля 2018 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы
в составе председательствующего судьи Молитвиной Т.А.,
при секретаре Родиной А.А.,

с участием старшего помощника Тверского межрайонного прокурора города Москвы Пономаренко С.В., представителей истца Гвоздева Г.В., Бабаниязовой А.Р., представителя ответчика ПАО «Аэрофлот – Российский авиалинии» Грдзелидзе Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-79/2018 по иску Оганесян Маринэ Ашотовны к ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии», Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» о возмещении вреда,

УСТАНОВИЛ:

Оганесян М.А. обратилась в суд с иском к ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии», Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» о возмещении вреда.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 23.10.2016г. Оганесян М.А. по приобретенному билету в авиакомпании Аэрофлот, совершая перелет Ереван-Москва-Прага, Прага-Москва-Ереван, находясь на борту самолета, следующего из Москвы в Прагу, получила тупую травму головы. Травма была получена при следующих обстоятельствах: во время полета из камеры хранения ручной клади, находящейся над пассажирскими местами, во время полета выпал ноутбук, причинив тем самым как физический (в виде травмы волосистой части головы, повлекшей в последствии головную боль, головокружение и тошноту) так и моральный вред здоровью Оганесян М.А. За оставшееся время полета Оганесян М.А. со стороны бортпроводников не было совершено никаких действий по оказанию первой медицинской помощи, необходимых для выявления сложности и опасности для жизни травмы, наступившей в результате виновных действий (бездействия) авиакомпании, а именно работников авиакомпании, выраженной в несоблюдении правил безопасности при перевозке пассажиров. Таким образом, истец полагает, что перевозчиком не были соблюдены установленные законодательством требования по обеспечению безопасной перевозки пассажиров. Уточнив исковые требования, истец просит суд взыскать с ответчиком солидарно стоимость билета 25 285, 52 руб., убытки, в том числе, в виде стоимости медицинских препаратов и услуг, на общую сумму 21 020 руб., стоимость трех последующих перелетов в размере 66970, 52 руб., неустойку 33 376, 88 руб., компенсацию морального вреда 3 000 000 руб., штраф и судебные расходы.

Представители истца Гвоздев Г.В., Бабаниязова А.Р. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» Грдзелидзе Д.М. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ответчика Авиакомпании «Чешские аэролинии, АО» в судебное заседание не явился, представил возражения на исковое заявление.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, заключение прокурора, полагавшего искивые требования подлежащими частичному удовлетворению, приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 23.10.2016 г. Оганесян М.А. совершала перелет Ереван-Москва-Прага, Прага-Москва-Ереван, находясь на борту самолета (далее - Перевозчик), следующего из Москвы в Прагу, получила тупую травму головы.

Травма была получена при следующих обстоятельствах: во время полета из камеры хранения ручной клади, находящейся над пассажирскими местами, во время полета на голову истца выпал ноутбук, причинив истцу тем самым травму волосистой части головы, повлекшей в последствии головную боль, головокружение и тошноту.

При приземлении самолета в аэропорту Вацлава Гавела (Прага) к Оганесян М.А. на борт самолета были приглашены врачи, после чего Оганесян М.А. была госпитализирована посредством бригады скорой медицинской помощи, вызванной к борту самолета к месту его стоянки в Центральный военный госпиталь военной клинической больницы в Праге, где Оганесян М.А. была оказана медико-санитарная помощь, проведено обследование в отделении хирургии и радиодиагностики.

Таким образом, суд полагает установленным тот факт, что в результате происшествия на борту самолета Оганесян М.А. был причинен вред здоровью в виде травмы волосистой части головы, что подтверждается объяснениями самого истца, выпиской об амбулаторном лечении от 23.10.2016 г., выданной Центральным военным госпиталем военной клинической больницы в Праге, расположенной по адресу: Чехия, Прага, ул. У Вонскэ немоцницэ 1200, 169 02 Прага 6, справкой Спасательной службы «Ассоциации самаритян Чешской Республики», Прага-Запад,з.с.

Доводы ответчика Авиакомпании «Чешские аэролинии, АО» о том, что истцом не доказано причинение вреда ее здоровью действиями компании отклоняются судом, поскольку судом направлялись судебные запросы с целью получения акта о несчастном случае при воздушной перевозке от 23.10.2016 г., задания на полет, однако каких-либо документов, опровергающих доводы истца, ответчиком представлено не было. Ответчиком также не было предоставлено сведений о наличии заключенного договора страхования ответственности перевозчика, а также о том, приглашались ли персоналом воздушного судна медицинские работники для оказания Оганесян М.А. медицинской помощи в связи с полученной травмой.

Разрешая заявленные истцом требования, суд принимает во внимание следующее.

В силу ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров

Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов (пункт 2 статьи 3) и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

Согласно ст. 1210 ГК РФ стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по этому договору.

В силу ст. 1211 ГК РФ при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан.

При рассмотрении спора суд не находит оснований для применения положений Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок, заключенной в г. Монреале 28 мая 1999 года, на которую ссылался ответчик Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО», поскольку эта Конвенция была ратифицирована Российской Федерацией с оговоркой лишь с 21.08.2017 г., то есть позднее произошедшего события, а потому не может применяться в данном случае.

Вместе с тем, суд полагает подлежащей применению положения Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, подписанной в Варшаве 12 октября 1929 года, которая ратифицирована СССР в 1934 году и считается подписанной Российской Федерацией.

Из положений данной Конвенции следует, что Перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае смерти, ранения или всякого другого телесного повреждения, понесенного пассажиром, если несчастный случай, причинивший вред, произошел на борту воздушного судна или во время всяких операций при посадке и высадке.

Перевозчик не несет ответственности, если он докажет, что им и поставленными им лицами были приняты все необходимые меры к тому, чтобы избежать вреда, или что им было невозможно их принять.

В случае, если перевозчик докажет, что вина лица, потерпевшего вред, была причиной вреда или содействовала ему, суд может, согласно постановлению своего собственного закона, устранить или ограничить ответственность перевозчика.

При перевозке пассажиров ответственность перевозчика в отношении каждого пассажира ограничивается суммой в сто двадцать пять тысяч франков. В случае, если согласно закону суда, в котором вчинен иск, возмещение может быть установлено в виде периодических платежей, капитализированная сумма этих платежей не может превышать указанного предела. Однако посредством особого соглашения с перевозчиком пассажир может установить и более высокий предел ответственности.

Указанные выше суммы считаются имеющими в виду французский франк, состоящий из шестидесяти пяти с половиной миллиграммов золота пробы девятьсот тысячных. Они могут быть выражены в любой национальной валюте с округлением цифр.

Иск об ответственности должен быть возбужден по выбору истца в пределах территории одной из Высоких Договаривающихся Сторон либо в суде по месту жительства перевозчика, по месту нахождения главного управления его

предприятия или по месту, где он имеет контору, посредством которой был заключен договор, либо перед судом места назначения.

Процедура определяется законом суда, в котором вчинен иск (ст.ст. 17-30 Конвенции).

Принимая во внимание, что вред здоровью истца был причинен на борту воздушного судна, оснований полагать, что вина Оганесян М.А., потерпевшей вред, была причиной вреда или содействовала ему, у суда не имеется, суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по настоящему делу будет являться Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО», на борту которой имел место факт причинения вреда.

Разрешая требования истца о взыскании стоимости авиабилета, суд исходит из того, что между сторонами был заключен договор воздушной перевозки, и Оганесян М.А., уплатив установленную плату за проезд, вправе была рассчитывать на соблюдение перевозчиком всех условий договора, в том числе и обеспечение безопасности во время перевозки к месту назначения. Поскольку требование безопасности оказываемой услуги в данном случае соблюдено не было, суд приходит к выводу о том, что с Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» подлежит взысканию стоимости авиабилета в размере 25 285 руб.

Поскольку вследствие причинения вреда здоровью Оганесян М.А. вынуждена была нести расходы по оплате медицинских услуг, необходимость несения данных расходов ответчиком не оспорена, суд приходит к выводу о том, что с Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» в пользу истца подлежит взысканию стоимость медицинских услуги и медикаментов, купленных в Чехии, в размере (1987 чешских крон) 4 656 рублей 42 копейки (согласно курсу ЦБ РФ на 01.02.2017г.), а также стоимость медицинских услуг и медикаментов, оказанных и купленных в Армении, в размере (80 000 армянских драм) 10 152 рубля (согласно курсу ЦБ РФ на 01.02.2017г.), и в Москве - согласно договору на предоставление платных медицинских услуг, в размере 21 020 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Суд, принимая во внимание обстоятельства причинения истцу вреда, определяет размер компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб.

10.02.2017 г. истец обратилась к ответчику Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» с претензией.

Согласно п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о

возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Поскольку до настоящего времени ответ на претензию истцу не дан, требования, изложенные в претензии, не удовлетворены, с ответчика Авиакомпании «Чешские аэролинии, АО» подлежит взысканию неустойка в сумме 33 376 руб. 88 коп.

В соответствии с п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 72 245 руб. 41 коп.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика расходы на оказание юридических услуг в сумме 15 000 руб.

На основании положений ст. 98 ГПК РФ с Авиакомпании «Чешские аэролинии, АО» в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг по переводу документов в сумме 7 130 руб., почтовые расходы в сумме 1 115 руб.

При этом суд не находит оснований для взыскания с ответчика стоимости трех последующих перелетов по билетам от 20.12.2016г., в размере (261 543 армянских драм) 33 531 рубль 52 копейки, от 20.10.2016г., в размере (207 576 армянских драм) 27 348 рублей (согласно курсу ЦБ РФ на 20.10.2016г.), от 12.01.2018г., в размере 6 091 рубль, поскольку доказательств необходимости несения данных расходов в материалы дела не представлено, в причинно-следственной связи с действиями ответчика данные убытки не находятся.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец была освобождена, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая требования Налогового кодекса РФ, с ответчика Авиакомпании «Чешские аэролинии, АО» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере 3 634 рублей 72 копеек.

Требования истца к ПАО «Аэрофлот – Российский авиалинии» судом отклоняются в полном объеме, поскольку данный ответчик непосредственно истцу услуги по перевозке не оказывал.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Оганесян Маринэ Ашотовны к ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии», Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» о возмещении вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» в пользу Оганесян Маринэ Ашотовны стоимость билета 25 285 руб. 52 коп., расходы на оплату медицинских услуг и приобретение медикаментов в сумме 35 828 руб. 42 коп., расходы на оказание юридических услуг в сумме 15 000 руб., расходы по оплате услуг по переводу документов в сумме 7 130 руб., почтовые расходы в сумме 1 115 руб., неустойку в сумме 33 376 руб. 88 коп., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф в сумме 72 245 руб. 41 коп.

Взыскать с Авиакомпания «Чешские аэролинии, АО» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 3 634 рублей 72 копеек.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья

Т.А.Молитвина

